

Protokół posiedzenia
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 5 października 2021 r., godz. 16.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponowała przyjęcie następującego porządku obrad:

1) Druki sesyjne.

2) Sprawy bieżące.

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przypomniała, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniała także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosiła o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów, Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath, Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz, radny spoza składu Komisji Tomasz Tylutko, przedstawiciel Zielonej Stacji, przedstawiciel Gliwice Odnowa oraz mieszkańcy miasta.

Ad 1) Druki sesyjne.

Komisja zaopiniowała następujące druki sesyjne:

- a) Projekt uchwały (**druk „zamiast druku nr 645”**) w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Gliwice na rok 2021 na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przekazała, że Radzie Miasta został przekazany druk „zamiast” ze względu na zmianę okoliczności. Przedstawiony projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji na wykonanie prac w ramach II etapu remontu dachu kościoła pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny przy ul. Kozielskiej. Kwota proponowanej dotacji wynosi 32 tys. zł. To już kolejna zmiana związana z dofinansowaniem tego projektu. Na I etap remontu dachu miasto Gliwice udzieliło dotacji w wysokości 150 tys. zł. Korekty kwot dotacji na sfinansowanie II etapu wynikają z zasady mówiącej, że suma dotacji z budżetu miasta, wkładu własnego oraz środków finansowych uzyskanych z innych źródeł, nie może przekroczyć 100% wartości inwestycji. Proboszcz parafii starał się o inne dotacje do remontu dachu i je uzyskał. Przestrzegając ww. zasady oraz trzymając się kosztorysu, uzasadnione jest zmniejszenie kwoty dotacji z budżetu miasta, bo gdyby pozostawić ją na założonym pierwotnie poziomie, to suma wszystkich środków (wraz z wkładem własnym) przekroczyłaby 100% wartości inwestycji. Stąd pojawiła się konieczność korekty uchwały z marca 2021 r. Zmieniona kwota dopełnia koszt remontu do 100%. Ze względu na fakt, że są to środki publiczne, kwota ta musi być szczegółowa, aby nie przekroczyć 100% wartości inwestycji.

Radny Adam Michczyński poruszył kwestię kosztorysu i zauważył, że, gdy podejmowana była pierwsza uchwała (w marcu 2021 r.), to jego wartość oszacowana została na 288 tys. zł. W nowym projekcie uchwały można przeczytać, że koszt inwestycji to już tylko 211 tys. zł, to prawie 80 tys. zł taniej. Czy to oznacza, że materiały i usługi budowlane potaniały?

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przekazała, że pierwsza kwota wynikała z kosztorysu ofertowego, złożonego wraz z wnioskiem o dotację. Kosztorys ten został zweryfikowany w oparciu o cenniki robót, przedstawiono szczegóły i okazało się, że wartość inwestycji jest mniejsza, niż wskazana we wniosku. Kosztorys został poprawiony, wnioskodawca skorygował wniosek i złożył go ponownie pod koniec czerwca br. Koszt prac to 211 tys. zł, i w oparciu o tę kwotę wnioskowana jest dotacja, z uwzględnieniem wkładu własnego oraz innych form dofinansowania.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów dodała, że pierwszy przedstawiony kosztorys miał charakter ofertowego, następnie został przygotowany ten szczegółowy. Został on zweryfikowany przez uprawnionego pracownika w wydziale Inwestycji i Remontów, a następnie zwrócony przez wydział AB do parafii, gdyż wskazane w nim ceny zostały zawyżone. Kolejny kosztorys złożony przez Parafię, również zawierał zawyżone kwoty, dlatego został skorygowany we własnym zakresie przez tego samego uprawnionego pracownika wydziału IR. Ostateczna kwota na realizację zadania w wyniku weryfikacji kosztorysu wyniosła 211 tys. zł. Informacja ta została przedstawiona wnioskodawcy, który zadeklarował, że zweryfikuje swój pierwszy wniosek. Efektem tych działań było ponowne złożenie wniosku przez proboszcza parafii, który uwzględnił poczynione ustalenia. Końcowy kosztorys zakładał, że kwota niezbędna na realizację zadania to 211 tys. zł, (w tym wkład własny to 70 tys. zł, dofinansowanie z Ministerstwa Kultury to 30 tys. zł, a dotacja miasta to 105 tys. zł). Takie założenia przyjęto na sesji Rady Miasta w lipcu br. Jednak w tym samym czasie okazało się, że Wojewódzki Konserwator Zabytków przyznał parafii dotację (umowa dotacyjna datowana jest na lipiec), a Urząd Miejski nie miał wiedzy na ten temat (ani proboszcz parafii, ani Wojewódzki Konserwator Zabytków nie poinformował miasta o tym fakcie). Gdy informacja ta dotarła do Urzędu Miejskiego, podpisanie umowy dotacyjnej okazało się niemożliwe, gdyż samorząd jest ostatnim z podmiotów, który przyznaje dofinansowanie (inne podmioty robią to w pierwszej kolejności, przy uwzględnieniu wkładu własnego). Jeżeli środki pochodzące z innych źródeł wraz z wkładem własnym nie wystarczają na pokrycie kosztów inwestycji, to wtedy brakującą kwotę może przydzielić samorząd. Nie można było podpisać umowy dotacyjnej, opiewającej na kwotę z uchwały z lipca br., bo w tym samym czasie udzielone zostało dodatkowe dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Podstawa kosztorysowa we wniosku złożonym do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz do Ministerstwa Kultury jest niższa, niż we wniosku złożonym w Urzędzie Miejskim. Jednak w tym trybie, dla tych podmiotów nie ma to znaczenia, gdyż biorą to pod uwagę dopiero przy rozliczaniu dotacji. To tryb przyznawania dofinansowania w trakcie realizacji inwestycji, miasto Gliwice przydziela środki po jej zakończeniu. Przedłożony nowy projekt uchwały uzupełniania środki do 100% kosztu zadania. Aktualnie inwestycja ta otrzymała także wsparcie z Urzędu Marszałkowskiego na kwotę 30 tys. zł, stąd pojawił się druk „zamiast”. Jeżeli pojawi się pytanie, czy są podstawy do kwestionowania kosztorysów przedstawionych przez wnioskodawców, to odpowiedź brzmi: tak. Wszystkie wydatki muszą zostać zweryfikowane, aby móc wydatkować środki publiczne zgodnie z przepisami prawa.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zauważyła, że jak widać, w tym przypadku, podmiot ubiegający się o dofinansowanie nie wykazał się należyłą starannością w trakcie przygotowywania wniosku i zapytała, jak wyglądają proporcje w zakresie przyznawania dotacji na prace restauratorskie dla obiektów sakralnych i dla tych innych, także zabytkowych. Ostatnio Rada Miasta podejmuje uchwały dotyczące wsparcia dla inwestycji dotyczących tylko obiektów sakralnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka odpowiedziała, że w mieście Gliwice obowiązuje uchwała, która określa zasady przyznawania tego rodzaju dotacji. Jest ona ogólna i dotyczy każdego obiektu zabytkowego. Od kilku lat widoczna jest tendencja

składania wniosków o dotacje tylko przez parafie, ale prawo do takich działań mają wszyscy właściciele zabytkowych obiektów.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów potwierdziła, że uchwała ta obowiązuje od kilku lat i w tym czasie były przypadki złożenia wniosku dotyczącego obiektu zabytkowego, innego niż sakralny. Ogółem wpłynęły dwa wnioski. Przyznane zostało dofinansowanie do prac dotyczących budynku przy ul. Młyńskiej, natomiast w drugim przypadku wniosek nie zawierał wszystkich wymaganych dokumentów, nie deklarowano żadnego wkładu własnego, a dodatkowo stan prawny tej nieruchomości był skomplikowany. Wniosek ten nie został rozpatrzony.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka dodała, że przypadek wniosku o dofinansowanie prac restauratorskich dotyczących obiektu innego niż sakralny zdarza się raz na kilka, kilkanaście lat. W uchwale są warunki przyznania dotacji, które musi spełnić każdy wnioskodawca, niezależnie od statusu.

Radny Łukasz Chmielewski zauważył, że trzy instytucje, udzielające dofinansowania, bazują na kosztorysie opiewającym na wyższą kwotę, a miasto Gliwice odnosi się do tego, który wskazuje niższą (211 tys. zł) i zapytał, jak będzie wyglądać rozliczanie tej dotacji.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów przekazała, że zasięgnęła informacji w tych trzech instytucjach i okazuje się, że do wniosków zostały doręczone kosztorysy na kwotę 264 tys. zł, która przez nas została zakwestionowana. Ponadto instytucje te przyznając dotacje opierają się na pracach i kosztach kwalifikowanych i tylko takie są brane pod uwagę. Zostały zaś one zmniejszone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do 259 tys. zł. Część kosztów z kosztorysu nie została uznana przez te podmioty jako kwalifikowane. Miasto będzie rozliczać przyznaną dotację i gdyby okazało się, że koszt prac był wyższy niż zakładano, to nie wyklucza się, że Beneficjent zwróci się o zwiększenie pomocy. Warto pamiętać, że przy pracach konserwatorskich i restauratorskich nie są wykorzystywane materiały budowlane, które aktualnie najszybciej i najbardziej drożeją.

Radny Adam Michczyński zapytał, czy w przypadku pojawienia się nowych źródeł dofinansowania zmniejszana jest kwota dotacji miejskiej, a wysokość wkładu własnego nie ulega zmianie oraz czy jest przewidziany jego minimalny poziom, czy on w ogóle musi się pojawić.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że wniosek nie musi uwzględniać wkładu własnego, ale jest on składany z określeniem kwoty realizacji przedsięwzięcia. Jeżeli jednak wkład własny zostanie określony we wniosku a wartość kosztorysowa ulegnie zmniejszeniu, to wysokość wkładu własnego pozostaje taka sama, gdyż dotacja miejska nie może uzupełniać tej kwoty i refundować różnicy. Wnioski o udzielenie dotacji rozpatrywane są na początku roku, a składane do końca roku poprzedniego. W jego treści można uwzględnić i zaznaczyć, że nie wiadomo, jaka będzie kwota dofinansowania uzyskana od innych podmiotów (terminy składania wniosków o wsparcie finansowe mogą się różnić w poszczególnych podmiotach), ale podejmowane będą próby jego uzyskania.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr „zamiast druku nr 645”.

Wynik głosowania: **5 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

b) Projekt uchwały (**druk nr 655**) w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2022 r.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka przekazała, że jest zdegustowana treścią programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i przekazała swoje zastrzeżenia. Wskazane jest w nim, że głównym jego celem jest efektywna współpraca z organizacjami pozarządowymi. Jednak to jest oczywiste, a efektywne współdziałanie powinno być

narzędziem, a nie celem samym w sobie. Cele to np. budowanie społeczeństwa obywatelskiego, aktywizacja społeczna itp. Trudno zrozumiały jest zapis, który mówi, że cele programu wpisują się w strategię zintegrowanego rozwoju miasta Gliwice. W rozdziale 3 programu wskazane jest, że współpraca z samorządem miasta Gliwice odbywa się na zasadzie pomocniczości, co oznacza, że samorząd nie wyręcza obywateli oraz organizacji w sprawach, które mogą sami rozwiązać. **Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** przekazała, że wstyd jej za taki zapis, bo oznacza to, że współpraca odbywa się w tych obszarach, w których miasto Gliwice ma na to ochotę. W zakresie trybu przyznawania dotacji także pojawiają się wątpliwości. Rozdział 6, w którym wskazuje się priorytetowe zadania publiczne, wypada bardzo blado, w porównaniu z zadaniami opisanymi w programach współpracy z organizacjami pozarządowymi w innych miastach (np. Katowic). Na realizację założeń tego programu przewidziana jest kwota nie mniejsza niż 5,5 mln zł, zaś w Katowicach są to 24 mln zł. W rozdziale 9 opisany jest sposób oceny realizacji programu, a jednym z jego elementów jest wysokość wkładu własnego organizacji w realizację zadania publicznego, co z założenia pozostawia „w tyle” niektóre organizacje pozarządowe. Ocena programu przeprowadzana jest na podstawie liczby spotkań Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, Rady Seniorów, zespołów branżowych, a o takim mierniku należy zapomnieć. Samorząd udziela merytorycznego wsparcia organizacjom pozarządowym m.in. poprzez udostępnianie grupom nieformalnym swoich zasobów – w związku z tym **radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** zwróciła się z prośbą o przesłanie listy takich grup działających w Gliwicach. Ocena odbywa się także poprzez liczbę zgłoszeń potencjalnych wolontariuszy, a ona jest zawsze wysoka – pod uwagę należy brać rzeczywisty udział. W zakresie tworzenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, o którym mówi rozdział 10, **radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** odsyła do innych, dobrych programów z województwa śląskiego (np. z Katowic). W maju 2021 r. została wysłana do organizacji pozarządowych korespondencja, mówiąca o możliwości składania propozycji zmian. W ubiegłym roku Miejska Rada Działalności Pożytku Publicznego wypracowała wiele uwag, lecz nie zostały one uwzględnione. Warto przedstawić, jakie były tegoroczne propozycje organizacji pozarządowych, a także pojawia się pytanie, czy uwagi swoje wypracowała w tym roku Miejska Rada Działalności Pożytku Publicznego, jeżeli stacjonarne posiedzenia nie odbywały się. W związku z powyższym, **radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** przekazała, że jedyną możliwością jest zdjęcie tego projektu uchwały z porządku sesji i ponowne przepracowanie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na kolejny rok.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath odpowiedziała, że przedstawiony program niewiele różni się od tego przyjętego w zeszłym roku. Nie można mylić celów od zadań – cele współpracy zostały określone w programie, zaś zadania mówią o płaszczyznach współdziałania. Konsultacje odbyły się i trwały do połowy września br. Miejska Rada Działalności Pożytku Publicznego nie odbywała swoich posiedzeń, ale organizowane były spotkania grup roboczych. Zwyczajowo, program współpracy z organizacjami pozarządowymi uchwalany jest do 31 października danego roku, aby móc rozpocząć nabór wniosków w ramach konkursów na realizację zadań publicznych.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka przypomniała, że w zeszłym roku Miejska Rada Działalności Pożytku Publicznego wniosła wiele uwag, ale prawie nic nie zostało uwzględnione, co przekonało ją, że nie warto wносить uwag w ramach działalności tej Rady, bo co roku nic się nie zmienia i program jest taki sam, jak w latach poprzednich. Jeżeli miastu zależy tylko na tym, aby program był uchwalony, aby można było ogłosić konkursy, to należy o tym powiedzieć.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Stella Zaborowska-Nawrath odpowiedziała, że jeżeli pojawiły się uwagi Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i nie zostały one uwzględnione, to zapisy takie znajdują się w protokołach konsultacji. W kwestii oceny na podstawie wkładu własnego organizacji pozarządowych, należy pamiętać, że nie chodzi o wkład finansowy, ale ogólny, także ten niefinansowy, który organizacje pozarządowe deklarują podczas składania ofert konkursowych.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zaproponowała, aby w planie pracy Komisji na 2022 r. uwzględnić temat związany z programem współpracy z organizacjami

pozarządowymi. Powinien on zostać omówiony w takim czasie, aby mieć czas na przygotowanie uwag.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zgodziła się, ale dodała, że nadal podtrzymuje propozycję zdjęcia przedmiotowego projektu uchwały z porządku najbliższej sesji Rady Miasta i zadeklarowała, że jest gotowa pracować nad przygotowaniem uwag i przeprowadzeniem konsultacji. Prace należy przeprowadzić sprawnie i wypracować dokument, który będzie reprezentował odpowiedni poziom i nie będzie odbiegał od programów przygotowanych przez inne gminy w regionie.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku 655.

Wynik głosowania: **2 głosy za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się**. Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującym dokumentem:

a) Korespondencja mieszkanki w sprawie wniosków składanych w ramach programu „Poznaj Polskę” (w aktach sprawy **BR.0012.16.16.2021**).

Mieszkanka miasta, autorka korespondencji, która wpłynęła do Komisji, przekazała, że jest oburzona felietonem rzecznika prasowego miasta Gliwice, w którym jest stek kłamstw. Na oficjalnej stronie internetowej miasta Gliwice nie powinno się zamieszczać felietonów, ale rzeczowe, merytoryczne odpowiedzi. Celem przygotowanego cyklu wycieczek było zapoznanie młodzieży z dziedzictwem narodowym, a nie jak zasugerowano w felietonie, miałyby one biec szklakiem miejsc związanych z kardynałem Stefanem Wyszyńskim. Felieton ma chybiony tytuł, ale kolejny cykl wycieczek odbędzie się właśnie śladami tej postaci. **Mieszkanka miasta** przekazała, że rozmawiała z przedstawicielem Wydziału Edukacji i okazało się, że miasto czekało na złożenie wniosków przez wszystkie, chętne, szkoły. Nie wiadomo było, ile pojawi się wniosków, a Urząd Miejski powinien wysłać je sukcesywnie, by ich nie blokować, gdyż procedury przewidywały rozpatrywanie wg kolejności zgłoszeń. Wniosek, o którym mowa, został odesłany z powrotem do szkoły, z prośbą o naniesienie poprawek, dotyczących nazwy jednostki samorządu terytorialnego oraz zmian w punktacji. Został on poprawiony zgodnie z sugestiami i odesłany z powrotem do Urzędu Miejskiego. W dniu 27 września 2021 r. zostały opublikowane listy zakwalifikowanych przedsięwzięć, a do tego dnia żadna z gliwickich szkół nie została nawet zgłoszona. Formularz z Urzędu Miejskiego został wysłany w piątek, a w czwartek listy były już zamknięte. Jeżeli miała miejsce także druga tura naboru, to nie widać uzasadnienia, dlaczego wnioski z gliwickich szkół nie trafiły do Ministerstwa Edukacji. **Mieszkanka miasta** przekazała, że jest rozgoryczona i rozczarowana, a także wyraża wolę powrotu do tego tematu, zgodnie z treścią korespondencji, którą wysłała do radnych Rady Miasta i Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Naczelnik Wydziału Edukacji Mariusz Kucharz przekazał, że nie miał możliwości zapoznania się z treścią tej korespondencji, gdyż jej nie otrzymał.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że zaprasza zainteresowaną na posiedzenie Komisji, które odbędzie się 19 października 2021 r., w Urzędzie Miejskim. Zaproszenie otrzymają także przedstawiciele miasta.

Przedstawiciel organizacji Zielona Stacja przekazał, że planuje kroki prawne związane z publikacją felietonu rzecznika prasowego w Miejskim Serwisie Informacyjnym. Felieton ten stanowi przestępstwo z art. 231 kodeksu karnego i jest nadużyciem ze strony urzędnika. Z ww. felietonu na gliwickiego nauczyciela wylewa się morze „hejtu”, za pośrednictwem oficjalnej strony miasta Gliwice. Tekst ten powinien zostać usunięty. Na

oficjalnej stronie internetowej miasta urzędnik szkaluje gliwickiego nauczyciela. W związku z tym zostanie złożone zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Radny Łukasz Chmielewski przekazał, że na oficjalnej stronie internetowej miasta nie powinny być w ogóle zamieszczane felietony i dodał, że jest zażenowany zachowaniem, butą i arogancją rzecznika prasowego.

Na tym zakończono tę część posiedzenia.

(***)

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że Komisja na kolejnym swoim posiedzeniu powróci do tematu wniosków składanych w ramach programu „Poznaj Polskę”, a także do działalności SPR Sośnica Gliwice. Mieszkańcy, którzy będą chcieli zabrać głos w tych sprawach, zostali zaproszeni na kolejne posiedzenie Komisji.

(***)

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się **19 października 2021 r., godz. 16.00**, (sala 146 w Urzędzie Miejskim w Gliwicach). Tematyka posiedzenia: omówienie realizacji programu "Poznaj Polskę"; działalność SPR Sośnica, KŚ AZS Politechniki Śląskiej, Klubu Tenisa Stołowego Gliwice; sprawy bieżące.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodnicząca Komisji
Edukacji, Kultury i Sportu

(-) Krystyna Sowa