

Protokół posiedzenia
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 23 czerwca 2020 r., godz. 16.00

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.)

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych przed monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponowała przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) **Raport o stanie miasta Gliwice za 2019 rok.**
- 2) **Druki sesyjne.**
- 3) **Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów oraz Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg.

Ad 1) Raport o stanie miasta Gliwice za 2019 rok.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa przekazała, że wpłynęło pismo Komisji Rewizyjnej (w zał.) przypominające o przedstawianiu na sesji Rady Miasta opinii komisji stałych do raportu o stanie miasta za 2019 r. (w aktach sesji Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2020 r.) i zapytała, czy członkowie Komisji mają uwagi do tego dokumentu.

Brak uwag ze strony członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za wydaniem pozytywnej opinii do raportu o stanie miasta Gliwice za 2019 r.

Wynik głosowania: **8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała raport o stanie miasta Gliwice za 2019 r.

Ad 2) Druki sesyjne.

Komisja opiniowała następujące druki sesyjne:

- a) projekt uchwały (**druk nr 341**) w sprawie przyjęcia programu opieki nad zabytkami miasta Gliwice na lata 2020-2023

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka wyjaśniła, że program taki jest sporządzany raz na cztery lata, ten przedłożony obejmuje lata 2020-2023. Obowiązek przygotowania programu wynika z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dokument obejmuje uwarunkowania prawne, sposoby finansowania oraz dofinansowywania opieki nad obiektami zabytkowymi. Miasto prowadzi także Gminną Ewidencję Zabytków, w której skatalogowane są wszystkie zabytki, o których informacja udostępniana jest w formie kart adresowych, za pośrednictwem Geportalu w ramach Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. W Gminnej Ewidencji Zabytków znajdują się obiekty ujęte w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków wraz z informacją o formie ochrony konserwatorskiej. Miasto regularnie wspiera remonty obiektów zabytkowych. W

2018 r. miasto Gliwice zaprezentowało swoje zabytki i modernizowane obiekty w wydawnictwie kwartalnym *Renowacje i zabytki*.

Radny Łukasz Chmielewski zapytał, jakie są plany wobec kościoła pw. św. Bartłomieja.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg przekazała, że aktualnie trwają tam prace związane z polichromiami, może okazać się, że obiekt jest starszy niż przypuszczano. Na ten cel kościół otrzymał dofinansowanie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zapytała, czy podejmowane są działania związane z wieżą ciśnień oraz jak to jest możliwe, że dyrektor Szkoły Podstawowej nr 9 przy ul. Sobieskiego zezwolił na zburzenie zabytkowego muru. **Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** zapytała także, czy budynki, które nie są wpisane do ewidencji zabytków są w kręgu zainteresowania miasta, gdyż to co się działo z budynkami zlokalizowanymi przy ul. Kościuszki to skandal.

Miejski Konserwator Zabytków Ewa Pokorska-Ożóg odpowiedziała, że nikt nie zburzył muru znajdującego się przy Szkole Podstawowej nr 9. Wystąpiono do Urzędu Miejskiego o wydanie zgody na przeprowadzenie prac obejmujących wymianę ogrodzenia, które było zniszczone m.in. przez drzewa. Prace te były zgłoszone i polegają na odbudowie muru. Jego ówczesny stan stanowił zagrożenie dla życia i zdrowia.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów przekazała, że wieża ciśnień znajduje się w rękach prywatnych, a Wojewódzki Konserwator Zabytków współpracuje z właścicielem w zakresie weryfikacji stanu technicznego tego obiektu. Miasto nie ma instrumentów prawnych, które zmusiłyby właściciela do wykonania określonych prac. Tyle ile można było zrobić, to zostało wykonane. Przeprowadzono oględziny i podjęto kilka decyzji o wysłaniu nakazu zabezpieczenia obiektu. Więcej nie można zrobić. Właściciel tego terenu podejmuje pewne działania, więc trzeba być dobrej myśli.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zauważyła, że często inwestorzy kupują nieruchomości, na których znajdują się obiekty zabytkowe, ale tylko dlatego by się ich pozbyć, gdyż to działki są najważniejsze. Nie ma instrumentów prawnych, którymi można wpłynąć na inwestora, ale może warto nie zbywać takich obiektów, tylko najpierw je dzierżawić. Umowa dzierżawy może zawierać obostrzenia. **Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** zapytała, czy miasto rozważa wprowadzenie takiego rozwiązania, by obiekty zabytkowe były właśnie w taki sposób udostępniane, jeżeli miasta nie stać na ich renowację.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że doświadczenie pokazuje, że wśród inwestorów nie ma filantropów i trudno oczekiwać, aby inwestor inwestował duże środki finansowe w renowację obiektów, które nie są jego własnością i nie miał perspektyw zwrotu kosztów i osiągnięcia zysków. W takim przypadku jedyną formą jest sprzedaż nieruchomości. W sprawie wieży ciśnień można podejrzewać, że inwestor miał dobre intencje. Budynki przy ul. Kościuszki to także dobry przykład, gdyż podmioty, które je nabyły, wykazują dużą chęć odbudowy. Projektanci przedstawili już miastu projekty i wygląda to dobrze.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka przekazała, że chętnie poruszy jeszcze kilka tematów związanych z obiektami zabytkowymi na terenie miasta, ale już poza posiedzeniem Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała o fragment muru przy kościele pw. św. Bartłomieja.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka wróciła jeszcze do tematu dzierżawy i sprzedaży nieruchomości. Koszty renowacji obiektów zabytkowych są nieakceptowalne przez dzierżawców i dzierżawa nie jest formą, która się sprawdzi. Tylko prawo własności pozwala podjąć inwestycje renowacyjne. Są w mieście dobre przykłady na potwierdzenie tej tezy: Harcówka, kamienice przy ul. Plebańskiej, budynek

przy ul. Stalmacha. Te nieruchomości zostały sprzedane i inwestor dobrze wykorzystał ich potencjał, zainwestował i osiągnął zysk. To dobry sposób działania. Wszystkie te renowacje przebiegały pod nadzorem Miejskiego Konserwatora Zabytków. Dodatkowo miasto wspiera renowacje obiektów wpisanych do rejestru zabytków województwa, w tym roku kwota dotacji wynosi 300 tys. zł. Złożono pięć wniosków, w tym dotyczący kontynuacji remontu katedry gliwickiej, której dotyczy jeden z projektów uchwał, który znajduje się w porządku obrad najbliższej sesji. Kwota dotacji to 150 tys. zł, z budżetu na ten rok pozostaje do rozdysponowania 150 tys. zł. Trwają analizy i przeprowadzane są korekty złożonych wniosków tak, aby pozostała kwota można było rozdysponować. Jeden z wniosków dotyczy kościoła pw. św. Bartłomieja i kontynuacji renowacji muru. Jednak wnioskowana kwota przewyższa kwotę zaplanowaną w budżecie miasta. W związku z tym zwrócono się z prośbą o korektę wniosku, w zakresie prac, które mają być wykonane w tym roku (dotacja musi być wykorzystana w danym roku). W przypadku muru przy kościele pw. św. Bartłomieja nie ma zagrożenia. Pierwotny wniosek zakładał jego odtworzenie, jednak niektóre prace mogą zostać wykonane np. w przyszłym roku.

Radna Agnieszka Filipkowska poruszyła temat dostępności obiektów zabytkowych dla osób niepełnosprawnych, w wielu takich miejskich budynkach progi nie są usunięte, i zapytała, czy to prawda, że Miejski Konserwator Zabytków nie pozwala usuwać tej bariery, czy to tylko wymówki inwestorów, którzy przeprowadzają prace w zabytkowych obiektach.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów odpowiedziała, że jeżeli składane są wnioski o adaptacje, to projekty są sprawdzane pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych. To nieprawda, że miasto stawia jakieś ograniczenia, To zależy od najemców, którzy przeprowadzają modernizacje, czy chcą uatrakcyjnić lokal w obiektach istniejących i użytkowanych. Miasto nie ma instrumentów, aby nakazać dzierżawcom wykonanie takich prac, jak np. montaż pochylni. Przepisy ustawowe mówią tylko o dostępie do poziomu parteru. Jednak od 30 września br. zostanie powołany konsultant ds. osób niepełnosprawnych i być może zostaną wprowadzone pewne narzędzia, które pomogą rozwiązać tę kwestię.

Radna Agnieszka Filipkowska przekazała, że chętnie spotka się z Naczelnikiem Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Miejskim Konserwatorem Zabytków, aby szerzej omówić te tematy.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zauważyła, że temu tematowi oraz ogólnie gliwickim obiektom zabytkowym może zostać poświęcone jedno z posiedzeń komisji i zaproponowała, aby wpisać ten temat do planu pracy Komisji.

Komisja wyraziła zgodę.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 341.

Wynik głosowania: **8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

b) projekt uchwały (**druk nr 344**) w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Gliwice na rok 2020 na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przekazała, że, tak jak wcześniej wspomniała, projekt uchwały dotyczy przekazania dotacji na prace konserwatorskie w gliwickiej katedrze i stanowi pierwszy etap rozdysponowania kwoty zaplanowanej w tegorocznym budżecie.

Brak pytań ze strony członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji Krystyna Sowa zapytała, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 344.

Wynik głosowania: **8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującym dokumentem:

- a) pismo Łąbedzkiego Towarzystwa Sportowego z prośbą o wsparcie finansowe (w aktach sprawy nr **BR.0012.16.7.2020**) – Komisja zwróci się do Prezydenta Miasta z prośbą o stanowisko w sprawie.

(***)

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zapytała o projekt uchwały wg druku nr 342 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności części nieruchomości obejmującej zabudowaną działkę nr 866 obr. Nowe Miasto, położoną na ptn. od ul. Sobieskiego w Gliwicach, stanowiącą własność miasta Gliwice, czy to prawda, że zakupem tej działki zainteresowany jest ten sam podmiot, który jest właścicielem terenu, na którym znajduje się wieża ciśnień i czy to prawda, że planuje on rozpocząć działalność deweloperską.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka odpowiedziała, że obecnie działka ta jest dzierżawiona przez Szpital Miejski nr 4, jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę na jej sprzedaż, to zostanie uruchomiona procedura dotycząca zbycia nieruchomości. **Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka** potwierdziła, że wniosek o przeznaczenie działki do sprzedaży złożył właściciel terenu, na którym znajduje się wieża ciśnień, a uzasadnieniem tego wniosku jest poprawa zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej, której jest właścicielem. Szczegóły tego zagospodarowania nie są znane, ale zawsze sposób zagospodarowania musi być zgodny z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan sprzedaży nieruchomości gminnych tworzony jest głównie na podstawie wniosków inwestorów, to normalna procedura rozpoczynająca cały proces. Takie działanie jest najlepszym sposobem efektywnej sprzedaży. W większości przypadków transakcje sprzedaży gminnych nieruchomości są efektem złożonych wniosków. Tryb sprzedaży jest niezmienny i należy do Prezydenta Miasta. Jest to przetarg nieograniczony, do którego każdy będzie mógł przystąpić.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zapytała, czy nie ma obawy, że jeżeli ten podmiot przystąpi do przetargu i go wygra, to że nie będzie wywiązywał się ze swoich planów tak, jak robi to w przypadku wieży ciśnień. Może warto coś tu zmienić, bo dla wieży ciśnień może to się źle skończyć. Może nałożyć warunek na inwestora, że póki nie wyremontuje wieży ciśnień, sąsiednia nieruchomość nie zostanie wystawiona na sprzedaż.

Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa Tatiana Marcinów dodała, że może być też na odwrót, że zakup tej działki pozwoli na uruchomienie działań związanych z wieżą ciśnień. Koncepcja przedstawiona przez radną Katarzynę Kuczyńską-Budkę nie ma raczej szans na realizację. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określa także możliwe przeznaczenie tych działek.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka zgodziła się, że plan zagospodarowania przestrzennego określa zasady, ale plan ten może nie być możliwy do realizacji. Miasto powinno lobbować za doprowadzeniem wieży ciśnień do właściwego stanu. Jeżeli są legalne narzędzia, to trzeba je wykorzystać. **Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** dodała, że nie wierzy, że miasto nie ma żadnych możliwości. Dodała, że takie uzgodnienia nie muszą być spisywane w formie porozumienia, wystarczy spotkanie w gabinecie i postawienie przez Prezydenta warunków dot. wyremontowania wieży.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przekazała, że to są niebezpieczne standardy - nie można uzależniać przeznaczenia działki gminnej do sprzedaży (która ma nastąpić w trybie przetargu nieograniczonego), od wykonania przez jeden z podmiotów zainteresowanych przystąpieniem do przetargu określonych działań. To są niebezpieczne

rewiry i Prezydent miasta nie będzie w nie wchodzić i uzależniać swojej decyzji o sprzedaży działki od poniesienia jakichś nakładów przez inwestora zainteresowanego jej zakupem.

Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka przekazała, że to jest zła interpretacja. Jeżeli w mieście są inwestorzy, którzy nie wywiązują się ze zobowiązań, to czemu miasto podejmuje jakieś działania na wniosek tych podmiotów, które nie realizują swoich wcześniejszych zapewnień. **Radna Katarzyna Kuczyńska-Budka** przekazała, że nie rozumie tej sytuacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka zauważyła, że inwestor nie jest filantropem, jest zainteresowany zakupem działki, gdyż w celu realizacji inwestycji planuje wykorzystanie pozostałego terenu w projekcie zagospodarowania. Działka miasta jest bardzo atrakcyjna, może zostać wykorzystana np. na parking. Wartość tej nieruchomości przekracza 1 mln zł. Ze strony miasta przeznaczenie tej działki do sprzedaży nie jest zaniedbaniem, zwłaszcza w okresie zaobserwowanych spadków dochodów w budżecie miasta, a może umożliwić inwestorowi prawidłowe wywiązanie się z dbałości o wieżę.

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przekazała, że rozumie podejście inwestora, że wokół wieży można wybudować coś, co przyniesie zysk zarówno miastu jak i inwestorowi oraz pozwoli kompleksowo, zgodnie z planem zagospodarowania wykorzystać teren.

Brak kolejnych pytań ze strony członków Komisji.

(***)

Komisja przyjęła protokoły posiedzeń, które odbyły się: 12 maja 2020 r. oraz 26 maja 2020 r.

(***)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodnicząca Komisji

Edukacji, Kultury i Sportu

(-) Krystyna Sowa