

**Protokół posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 27 kwietnia 2021 r., godz. 17.00**

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość – na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Buczek otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych przed monitorami komputerów radnych oraz gościa i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2020 r.**
- 2) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli Skarbnik Miasta Ryszard Reszke.

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Buczek przypomniał, że posiedzenie Komisji może być nagrywane i transmitowane na żywo w Internecie (obraz i dźwięk) przez podmiot zewnętrzny, a po zakończeniu obrad nagranie może zostać zamieszczone na stronie internetowej. Przypomniał także o obowiązku ochrony danych osobowych mieszkańców przed ujawnieniem ich osobom postronnym i poprosił o niepodawanie tych danych podczas omawiania spraw.

Ad 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2020 r. (w sprawie BR.0012.11.3.2021).

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Buczek przypomniał, że Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego wpłynęło do Rady Miasta w dn. 30 marca br., a w dn. 15 kwietnia errata do niego. Poprosił następnie o zabranie głosu Skarbnika Miasta i omówienie ww. dokumentu.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke poinformował na początku, że errata to w istocie korekta Sprawozdania dotycząca dochodów i przeksięgowania pomiędzy nimi. Była to sprawa techniczna. Następnie Skarbnik Miasta poinformował, że w ub. roku, w okresie na początku pandemii, istniały obawy związane z realizacją dochodów. Dotyczyły one bardziej zmian ustawowych, spodziewano się znaczących perturbacji in minus i tak się stało. Nie chciano wcześniej słuchać, gdy samorządy apelowały do rządu o wypłatę rekompensaty z tytułu utraconych dochodów. Skoro jednak rekompensaty nie ma, musi nastąpić ograniczenie wydatków. Skarbnik Miasta wyjaśnił, że ciągle liczy na to, że samorządy otrzymają rekompensatę, tym bardziej, że nie jest to [podatek dochodowy] znaczący podatek dla państwa, ważniejszy jest VAT. Na początku prac budżetowych zaproponowano więc pesymistyczną korektę, którą potem skorygowano in plus. Udziały w PIT okazały się niższe o 7,4 miliona zł w stosunku do 2019 r. Biorąc jednak pod uwagę, że co roku obserwowany był ich wzrost w stosunku do roku poprzedniego, w istocie można mówić, że

luka w 2020 r. wyniosła ponad 30 milionów zł. W większości bierze się ona ze zmian ustawowych. Wpływ pandemii jest trudny do oszacowania, ale mniejszy niż wpływ regulacji ustawowych. Procentowo największy dochód, czyli udział w PIT, doznał największego uszczerbku.

Drugi w kolejności dochód, podatek od nieruchomości, dzięki wpłacie 5,7 miliona zł przez syndyka masy upadłościowej, miał niezłą realizację. Ulgi dla przedsiębiorców są przyznawane na wniosek przedsiębiorcy i adekwatnie do konkretnej sytuacji. Przedsiębiorcy najczęściej wnioskowali o rozłożenie płatności na raty lub jej przełożenie, stąd realizacja dochodów nie była tak zła, jak początkowo przewidywano.

W związku z pandemią pojawiły się nowe wydatki, głównie majątkowe, np. na sprzęt dla szpitala, ale to, że nie było imprez masowych dało duże oszczędności w wydatkach bieżących.

Rok ostatecznie zakończył się nadwyżką w wysokości 12.583.961,72 zł. Nadwyżka bieżąca brutto wyniosła ponad 192 miliony zł, natomiast nadwyżka bieżąca netto – ponad 165 milionów zł. Oznacza to, że po spłaceniu zobowiązań miasto mogło jeszcze obsługiwać dług kwotą ponad 165 milionów zł.

Skarbnik Miasta wskazał, że można zauważyć proces spadku dochodów i wzrostu wydatków bieżących, głównie w dziedzinie oświaty. Dopłata do oświaty wynika z tego, że subwencja oświatowa nigdy nie była w wystarczającej wysokości w gminach oraz miastach na prawach powiatu. Gliwice musiały w 2020 r. dopłacić 94 miliony zł. Można zauważyć, że wysokość subwencji rośnie, ale dopłata samorządu również, bo większa jest dynamika wzrostu wydatków.

Skarbnik Miasta poinformował zebranych, że rating miasta jest na poziomie najwyższym z możliwych w Polsce, perspektywa finansów jest stabilna, ale na horyzoncie pojawiają się chmury, ponieważ wydatki na oświatę będą coraz większym obciążeniem dla jst. Coraz mniejsze kwoty są również możliwe do odliczenia od podatku VAT, stąd wydatki z tego tytułu będą wzrastać.

Skarbnik Miasta uznał, że procesy po stronie wydatków postępują szybko – wydatki bieżące wzrastają, a po stronie dochodowej trudno samorządom znaleźć rekompensatę. Rok 2020 nie był, zdaniem Skarbnika, zły, ale wygląda na to, że może być to ostatni rok, w którym wyniki bieżące udało się trzymać na przyzwoitym poziomie. Z roku na rok miasto coraz więcej dopłaca także do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w 2020 r. było to ponad 8 milionów zł. Jednocześnie Skarbnik Miasta podkreślił, że dzieje się tak od lat i za urzędowania wszystkich rządów.

Na koniec Skarbnik Miasta Ryszard Reszke poinformował radnych, że w swojej wypowiedzi zwracał uwagę na zjawiska istotne. Skarbnik nie sądzi, by w latach kolejnych było lepiej, a wynik za 2020 r. jest jeszcze niezły.

Skarbnik podziękował za uwagę i wyjaśnił, że chętnie odpowie na pytania radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Buczek podziękował za wypowiedź i wyjaśnił, że rozumie zatroskanie Skarbnika Miasta, jednak, odnosząc się do jego słów na temat oświaty, uważa, że jest to forma inwestycji. Gliwice są miastem nauki i, być może, ponoszone wydatki będą procentować.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke powiedział, że jest w tym sporo racji, ale tylko, jeśli patrzy się na to w wielu wymiarach. Dla miasta Gliwice, które ma ograniczoną pulę pieniędzy, wzrost wydatków powoduje, że nie na wszystko starczy środków. Jako przykład można wskazać miasto Paczków, którego burmistrzem został dyrektor szkoły. Wcielił on w życie Kartę Nauczyciela „jeden do jednego”, a pieniędzy starczyło na rozwój oświaty na 2 lata, po czym nie było miasta stać na wypłaty. Miasto musiało się ratować pożyczkami z budżetu oraz procesami restrukturyzacji.

Radny Paweł Wróblewski uznał, że jest to interesująca dyskusja i można się zgodzić, że powinno się inwestować w oświatę, ale każdy ma swoje zadania – rząd i samorząd. Nie jest w porządku, kiedy jedna strona musi dokładać pieniędzy.

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Buczek poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie informacji na temat „Informacji o stanie mienia komunalnego”.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke na wstępie zaznaczył, że wartość majątku miasta to wartość księgowa, czyli należy przypuszczać, iż rynkowa jest wyższa; jest tak w większości przypadków. Wartość księgowa przekracza kwotę 8 miliardów zł na koniec 2020 r. Następnie Skarbnik Miasta przedstawił informacje na temat wartości spółek miejskich. Poinformował, że miasto w dalszym ciągu posiada w swoim zasobie 11 329 mieszkań, a co roku sprzedawanych jest ok. 300. Miasto posiada również 703 lokale użytkowe oraz 1309 garaży. Lokale są sprzedawane i przynoszą miastu stałe dochody i będzie tak jeszcze przez wiele lat.

Na koniec Skarbnik Miasta poinformował, że sprawozdanie finansowe zostanie radnym przedstawione w terminie późniejszym.

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Buczek podziękował Skarbnikowi Miasta za udział w posiedzeniu oraz omówienie dokumentów.

Na tym zakończono procedowanie w tym punkcie porządku obrad.

Ad 2) Sprawy bieżące.

Komisja zapoznała się z następującymi pismami:

- a) Pismo mieszkańca z pytaniami w sprawie prowadzonej kontroli oraz prośba o kopię pisma Zastępcy Prezydenta Miasta Ewy Weber (w sprawie nr BR.0012.11.1.2021, korespondencja nr UM.538788.2021).

Komisja udzieli mieszkańcowi odpowiedzi, że jego pytania zostały dołączone do pisma Komisji kierowanego do Zastępcy Prezydenta Miasta, a także przekaże mu kopię pisma, o które prosi.

- b) Analiza skarg za I kwartał 2021 r. (w załączeniu, korespondencja nr UM.510880.2021).

Protokoły posiedzeń Rad Dzielnic oraz ich uchwały:

- Protokół nr 25 oraz uchwały Rady Dzielnic Łabędy nr 32 i 33 (korespondencja nr UM.533271.2021).

(***)

Ustalono następujące terminy kolejnych posiedzeń Komisji:

- **11 maja br. (godz. 17.00)** – sprawy bieżące, kontrola dot. dotacji dla stowarzyszenia sportowego.
- **25 maja br. (godz. 17.00)** – omówienie sprawozdania finansowego oraz zapoznanie się z opiniami Komisji w sprawie Sprawozdania z wykonania budżetu; przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała

(-) Marta Stradomska

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) Ryszard Buczek