

DUL-0911/3/2008

-> 0: Tutwaj et 18IP(20) DZR K
K: Pd - mang o
18.07.08
przeplawanie
w tej elita odp
w tym celu do 18.07.08.
Dyrektor
Urzedu Miejskiego w Gliwicach
Katarzyna Topolska-Ciurus



**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO**
w Katowicach

UM Gliwice	DZR
18.07.2008	
Nr	

Katowice, dnia 15 lipca 2008r.

WP.EP.0718-12/08

URZĘD MIEJSKI W GŁIWICACH	
BIURO PODAWCZE	
Data wpływu	18-07-2008
Nr	2008/336787

**Pan
Zygmunt Frankiewicz**

Prezydent Miasta Gliwice
ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice

dotyczy kontroli nr WI.09303/218/2/08

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t. j. Dz. U. z 2007r. nr 125, poz. 874, z późn. zm.), w dniach od 12 do 26 maja 2008r. Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Katowicach – w ramach sprawowanego nadzoru, przeprowadził kontrolę planową w Urzędzie Miasta Gliwice.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli nr WI.09303/218/2/08 z dnia 4 czerwca 2008 r.

Niniejszym przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

1. Stwierdzone nieprawidłowości:

Podczas przeprowadzonych czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym stwierdzono, że:

- organ kontrolowany nie prowadzi żadnej działalności kontrolnej w stosunku do przewoźników, stan taki powoduje funkcjonowanie w obrocie prawnym licencji, co do których zachodzą przesłanki do ich cofnięcia (np. w przypadku

osób fizycznych, które zaprzestały wykonywania działalności gospodarczej powyżej 6 m-cy).

- organ kontrolowany, w niektórych przypadkach wydał wnioskującym przedsiębiorcom uprawnienia z naruszeniem właściwości miejscowej (art. 7 ust. 2 pkt 1 oraz art. 33 ust. 8 ustawy o transporcie drogowym);
- organ kontrolowany w kilku przypadkach wydał licencje, pomimo niespełnienia przez stronę wymaganych warunków – np. niedostateczne zabezpieczenie finansowe, niekompletność wniosku (art. 5 i 6 ustawy o transporcie drogowym).
- w zakresie kilku postępowań zebrano dokumentację potwierdzającą przypadki wadliwego oznaczania podmiotu na wydanych uprawnieniach przewozowych, tj. braku oznaczenia firmy przedsiębiorcy (brak imienia i nazwiska osób fizycznych); braku wskazania formy prawnej przedsiębiorcy; niepodanie pełnego oznaczenia widniejącego we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej bądź w Krajowym Rejestrze Sądowym.
- w prowadzonych przez organ sprawach stwierdzono przypadki udzielania nowych licencji podmiotom, które już posiadały ważne licencje na transport krajowy. W sprawach tych powinny być wydawane wypisy z licencji lub decyzje o zmianie licencji.
- przy udzielaniu licencji bądź zaświadczeń na przewozy własne, w polu miejsce zamieszkania (siedziba) i adres przedsiębiorcy, wpisywano często w przypadku osób fizycznych, adres zakładu głównego a nie adres zamieszkania przedsiębiorcy.
- organ kontrolowany nie przeprowadzał prawidłowo postępowań w sprawach dotyczących wspólników spółek cywilnych. Należy zauważyć, że licencji udziela się **przedsiębiorcy**, natomiast w przypadku zawarcia umowy spółki cywilnej, to wspólnicy spółki (osoby fizyczne - każdy oddzielnie) są przedsiębiorcami a nie sama spółka. W związku z powyższym, organ winien pouczać wnioskujących o konieczności składania oddzielnych wniosków, wzywać do sprecyzowania, w czym imieniu składany jest wniosek i dopiero po uzyskaniu takiej informacji badać złożone dokumenty pod kątem spełnienia wymagań określonych w art. 5 ustawy o transporcie drogowym

przez wnioskującego. Dokumenty dołączone do takiego wniosku powinny dotyczyć przedsiębiorcy, a nie spółki cywilnej.

- stwierdzono przypadki przedłużania terminu do załatwienia sprawy ponad 30 dni bez wymaganego zawiadomienia strony o tym fakcie.
- organ w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych stosuje niewłaściwą formę pism w sprawie uzupełniania braków formalnych wniosków: wezwania nie są sporządzane w imieniu organu (Prezydenta Miasta Gliwice), lecz w imieniu Urzędu Miasta Gliwice, pisma mają jedynie charakter informacyjny, zawierają wadliwe pouczenie, większość wezwań nie posiada potwierdzenia odbioru pisma przez stronę – brak jest możliwości zweryfikowania zachowania terminów kodeksowych.
- postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień transportowych są prowadzone z naruszeniem zasad oraz terminów kodeksowych. Wobec tego samego przewoźnika wszczęto, na dwa osobne wnioski, dwa odrębne postępowania administracyjne o cofnięcie tego samego uprawnienia (licencji).
- w niektórych przypadkach, w aktach spraw znajdują się niepotwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: zaświadczenia o niekaralności, dokumenty potwierdzające posiadanie przez wnioskującego zabezpieczenie finansowe.
- akta poszczególnych spraw nie są numerowane; występuje brak chronologii. W konsekwencji utrudnia to zweryfikowanie kompletności zgromadzonej dokumentacji oraz stwierdzenie czy organ rozpatrywał wnioski według kolejności ich wpływu, zgodnie z art. 10 ustawy o transporcie drogowym.

2. Zalecenia pokontrolne:

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli uchybieniami, zaleca się:

- 1) podjęcie działań celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem w zakresie decyzji administracyjnych, wydanych z naruszeniem przepisów prawa tj. właściwości miejscowej organu, niespełnienia wymogów formalnych do uzyskania uprawnień przewozowych (m.in. kwestia odpowiedniej wysokości

- zabezpieczenia finansowego), braku lub niepełnego oznaczenia przedsiębiorcy .
- 2) stosowanie właściwych zasad wydawania uprawnień przewozowych dla wspólników spółek cywilnych,
 - 3) zapewnienie przestrzegania terminowości załatwiania spraw oraz stosowanie w tym zakresie procedur określonych w kodeksie postępowania administracyjnego,
 - 4) opracowanie systemu kontroli wniosków i kompletności dokumentów, składanych celem udokumentowania spełniania przesłanek do uzyskania uprawnień przewozowych oraz wyznaczenie osób odpowiedzialnych za powyższe,
 - 5) opracowanie procedur uzupełniania braków formalnych wniosków (art. 64 § 2 kpa), a w szczególności właściwych form wezwania (art. 54 kpa),
 - 6) planowanie, przeprowadzanie i dokumentowanie czynności kontrolnych organu w stosunku do przewoźników, którym wydano licencje, zezwolenia lub zaświadczenia o wykonywaniu przewozów na potrzeby własne,
 - 7) opracowanie zasad współpracy między wydziałami urzędu, w przedmiocie przekazywania informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego przez podmioty zarejestrowane w ewidencji działalności gospodarczej urzędu.

Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. Nr 114, poz. 778) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej, lub osoba przez niego pisemnie upoważniona, informuje organ nadzoru o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego
w Katowicach

(pieczęć i nazwa organu nadzoru)

Otrzymują:
1 x adresat
1 x aa.