

Dz. 09/11/2008

PROTOKÓŁ KONTROLI

Na podstawie art. 86 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.)

Numer protokołu: WI.09303/218/2/08		Data rozpoczęcia kontroli: 12/05/2008r. Data zakończenia kontroli: 26/05/2008r.	
Nazwa organu nadzoru: Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego		Adres organu nadzoru: ul. Powstańców 41A 40-024 Katowice	
Imię i nazwisko kontrolującego: insp. Paweł Gradzik ref. prawny Ewa Pisarska			
Nazwa jednostki kontrolowanej: Prezydent Miasta Gliwice		Adres: 44 – 100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 21	
REGON: 276255335		Telefon, fax: (32) 231-30-41	
NIP: 631 10 06 640			
Obszar administracyjny jednostki kontrolowanej: Miasto Gliwice			
Liczba wydanych licencji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie:			
krajowego transportu drogowego rzeczy: 224	krajowego transportu drogowego osób: 52	transportu drogowego taksówką: 414	
Liczba wydanych zezwoleń na wykonywanie przewozów:			
regularnych: 65		regularnych specjalnych: 1	
Liczba wydanych zaświadczeń na przewozy na potrzeby własne:			
osób: 8		rzeczy: 329	
Licencje			
	w zakresie transportu drogowego osób:	w zakresie transportu drogowego rzeczy:	w zakresie transportu drogowego taksówką:
udzielone licencje:	52	224	414
wydane wypisy z licencji:	522	61	0
wydane wtórniki licencji:	0	0	2
odmowa udzielenia licencji	0	2	1
zmiana licencji:	4	14	292
cofnięcie licencji:	0	0	0
przenoszenie uprawnień wynikających z licencji:	1	1	0
wygaśnięcie licencji:	1	1	9

Zezwolenia		
	w zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych	w zakresie wykonywania krajowych przewozów regularnych specjalnych
wydane zezwolenia:	65	1
wydane wypisy z zezwoleń:	223	2
wydane wtórniki zezwoleń:	0	0
przedłużenie ważności zezwoleń:	0	0
odmowa wydania zezwoleń:	0	0
zmiana wydanych zezwoleń:	34	0
wygaśnięcie zezwoleń:	1	0
cofnięcie zezwoleń:	0	0
zaświadczenia na przewozy na potrzeby własne		
	w zakresie przewozu osób:	w zakresie przewozu rzeczy:
wydane zaświadczenia:	8	329
wydane wypisy z zaświadczeń	18	762
odmowa wydania nowego zaświadczenia:	0	0
Działania jednostki kontrolowanej w zakresie nadzoru i kontroli przewoźników		
przekazywanie w określonych terminach przez przewoźników danych do jednostki kontrolowanej:		
dotyczących informacji i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków określonych w licencji, zezwoleniu, zaświadczeniu:	dotyczących stosowanych taryf, cen, liczby przewiezionych osób czy mas ładunków:	
kontrolowany organ nie podejmował działań w powyższym zakresie	kontrolowany organ nie podejmował działań w powyższym zakresie	
jednostka kontrolowana przekazuje ministrowi właściwemu do spraw transportu informacje o wydanych licencjach i zezwoleniach		
działalność kontrolna jednostki kontrolowanej prowadzona w stosunku do przewoźników: (zakres kontroli, realizacja planu kontroli, sporządzanie i przechowywanie materiałów pokontrolnych, wystąpienia pokontrolne i nadzór nad realizacją wydanych zaleceń, zastosowane sankcje)		
kontrolowany organ nie podejmował działań w powyższym zakresie		
Wnioski końcowe:		
- stwierdzono, iż organ nie podejmuje kontroli w stosunku do przewoźników przynajmniej raz na 5 lat		

- organ stosuje niewłaściwą formę pism w sprawie uzupełniania braków formalnych wniosków – zamiast wezwania o uzupełnienie braków formalnych wniosku, pisma mają charakter informacyjny, a jednocześnie zawierają pouczenie, że wniosek należy uzupełnić „w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma a w przeciwnym wypadku sprawa pozostanie bez biegu”. Organ nie powołuje w piśmie podstawy prawnej wezwania, ani nie wskazuje, że brak wymaganych dokumentów jest brakiem formalnym w rozumieniu art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Również w treści pouczenia organ nie powołuje podstawy prawnej, oraz wskazuje termin 14 dniowy, podczas gdy KPA przewiduje termin 7 dniowy na uzupełnienie braków formalnych wniosku. Wezwania sporządzone są w imieniu Urzędu Miasta Gliwice, a nie w imieniu organu wydającego uprawnienia tj. Prezydenta Miasta Gliwice. Należy zauważyć, iż przy większości wezwań brak jest potwierdzenia odbioru pisma przez stronę – brak jest możliwości zweryfikowania zachowania terminów.
- stwierdzono przypadki przedłużania terminu do załatwienia sprawy ponad 30 dni bez wymaganego zawiadomienia strony o tym fakcie.
- w niektórych przypadkach w aktach sprawy znajduje się niepotwierdzona za zgodność z oryginałem kopia zaświadczenia o niekaralności, choć zgodnie z ustawą o transporcie drogowym powyższy dokument ma być załączony w oryginale.
- w większości przypadków dokumenty potwierdzające posiadanie przez wnioskującego zabezpieczenia finansowego złożone są w postaci niepotwierdzonych (notarialnie bądź urzędowo) za zgodność z oryginałem kserokopii.
- przy udzielaniu licencji bądź zaświadczeń w polu miejsce zamieszkania (siedziba) i adres przedsiębiorcy wpisywano często adres zakładu głównego, a nie adres zamieszkania osób fizycznych,
- kilkakrotnie wydano wnioskującym przedsiębiorcom uprawnienia z naruszeniem prawa tj. niezgodnie z właściwością miejscową organu do dokonania przedmiotowych czynności
- stwierdzono przypadki braku oznaczenia podmiotu - firmy przedsiębiorcy (brak imienia i nazwiska osób fizycznych), jak również brak wskazania formy prawnej przedsiębiorcy, lub nie podanie pełnego oznaczenia widniejącego we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej bądź w Krajowym Rejestrze Sądowym
- stwierdzono przypadki udzielania nowych uprawnień (zamiast wydawania wypisów lub decyzji o zmianie licencji) podmiotom, które już posiadały ważne licencje na transport krajowy bądź zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne wydane przez Prezydenta Miasta Gliwice,
- w aktach poszczególnych spraw nie numerowano stron bądź załączników, oraz często występuje brak chronologii (wg dat wpływu bądź sporządzenia dokumentów). W konsekwencji utrudnia to zweryfikowanie kompletności zgromadzonej dokumentacji oraz stwierdzenia czy organ rozpatrywał wnioski według kolejności ich wpływu zgodnie z art. 10 ustawy o transporcie drogowym.
- w kilku przypadkach stwierdzono wydanie licencji pomimo nie spełnienia przez stronę wymaganych warunków – np. niedostateczne zabezpieczenie finansowe.

stwierdzone nieprawidłowości:

**SZCZEGÓŁOWY OPIS POSTĘPOWAŃ W SPRAWIE WYDAWANIA UPRAWNIEN
- ZGODNIE Z ZAŁĄCZNIKIEM DO PROTOKOŁU KONTROLI**

Zakończenie kontroli

Kontrolujący poinformował kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego pisemnie upoważnioną o przysługującym prawie zgłoszenia na piśmie zastrzeżeń lub wyjaśnień dotyczących ustaleń zawartych w protokole, a także o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

....., dnia.....r.
(miejscowość, data)

Zastępca Prezydenta Miasta


Piotr MIECZOREK

.....
(pieczęć i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Katowice, dnia 4 czerwca 2008 r.

.....
(miejscowość, data)
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Transportu Drogowego


Dariusz Winiarczyk

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)

Odmowa podpisania protokołu kontroli:

....., dnia.....r.
(miejscowość, data)

.....
(pieczęć i podpis organu nadzoru)